

# 關鍵查核事項—香港適用第二年之探討

黃國源\*

香港適用 KAM 已邁入第二年，大部分趨勢如同台灣。

在台灣、新加坡及香港三地中，我們一直認為香港的關鍵查核事項（Key Audit Matter, KAM）最具資訊性。一方面是語言相同文化相近、閱讀無礙，另一方面則是，相較於國內的會計師，香港會計師常常會寫出出乎意料的事件，如前篇<sup>1</sup>我們曾討論過的寶勝 KAM。

2018年也將要過去，我們趕在過年前完成 2017 年香港 KAM 的回顧及整理，在這裡與大家分享。我們本次的比較與台灣相同，以兩年皆有出具 KAM 的公司為主。以下將逐一探討：兩年間事務所 KAM 的變動、KAM 類型的變化、金額比率的揭露情況，還有擔案會計師轉換的情形。

## 一、KAM 平均項目下滑

KAM 的數量下滑，第一年平均較高事務所最為顯著。

2017 年我們收集了 1,559 間公司的審計報告，並得到了 3,356 項 KAM，平均 2.15 個；與 2016 年 1,881 間公司 4,145 個 KAM 平均 2.20 個相比減少，與台灣趨勢一致。造成兩年樣本數存在落差的原因，主要來自於香港有部分非歷年制公司，且會計師若出否定或無法表示意見，當年將會沒有 KAM 可統計，上述原因導致部分公司無法納入統計。

為了避免上述情形造成統計樣本不齊，我們統計兩年皆有出具 KAM 之公司為主，共有 1,372 間，如表一、表二所示。大抵而言，所有公司均呈現下滑的趨勢，若以事務所區分，減少幅度最多的為 Ernst&Young，同台灣及新加坡，第一年 KAM 平均數量最多的事務所，於第二年減少幅度最高。

表一：市值比較

	公司數量/KAM 數量	市值前 100	市值 101~300	市值 300 後	平均	最高/最低
第一年	1,372/3,104	2.74	2.58	2.18	2.26	8/1
第二年	1,372/3,024	2.62	2.48	2.13	2.20	7/1
差異	80	0.12	0.1	0.05	0.06	-

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

\*台灣經濟新報研究員。

<sup>1</sup>詳 TEJ 信用風險評估專刊第 29 期「台港新三地關鍵查核事項比較 - 首年比較」。

表二：事務所比較

	Deloitte	PwC	KPMG	Ernst & Young	Non-Big4
第一年	2.12	2.07	2.29	2.62	2.27
第二年	2.08	2.05	2.27	2.44	2.23
差異	(1.89%)	(0.97%)	(0.87%)	(6.87%)	(1.76%)

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

192家公司 KAM 個數增加，271 家減少。

我們也統計香港四大及非四大（Non Big4）會計師事務所 KAM 數量的變動情形，得到下表，由於香港提供審計服務業者眾多，四大中以 Deloitte 為首，而 Ernst & Young 次之。自表中觀察，如 EY 及 Non Big4，簽證客戶中約有 1/4 KAM 的數量呈現衰退。

表三：KAM 兩年間增減

	Deloitte	PwC	KPMG	Ernst & Young	Non Big4	Total
2017 年簽證家數	290	275	156	241	410	1,372
增加 KAM 的家數	30 家/1 家增加 2 個以上	44 家/3 家增加 2 個以上	26 家/4 家增加 2 個以上	27 家/7 家增加 2 個以上	65 家/9 家增加 2 個以上	192 家/24 家增加 2 個以上
減少 KAM 的家數	38 家/3 家減少 2 個以上	49 家/5 家減少 2 個以上	24 家/2 家減少 2 個以上	69 家/7 家減少 2 個以上	91 家/17 家減 少 2 個以上	271 家/34 家減少 2 個以上
換所情形	轉出 27 家，轉 入 14 家	轉出 7 家，轉 入 5 家	轉出 8 家，轉 入 8 家	轉出 9 家，轉 入 12 家	轉出 12 家，轉 入 24 家	

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

排除掉企業併購等一次性議題後，減少的 KAM 類別主要為應收款項（減少 38）、資產減損（減少 33）及金融工具（減少 21），比較台灣主要減少的類別為台灣應收款、收入及長期資產減損，兩地差異不大。

而從減少的公司觀察，繼續經營相關的 KAM 也自 13 項減少至 3 項，推測是由於公司好轉或其他因素考量，會計師在公司營運危機的情況下，KAM 自然減少了。

而在統計過程中，我們也發現有部分公司 KAM 的數量發生劇烈變動，如中瑞岳華所查核的新體育（00299）在 2017 年 KAM 的數量自 1 個升至 7 個，而茂業國際（00848）、中國金控（00875）、邵氏兄弟（00953）及絲路物流（00988）四間公司 KAM 的數量都減少 4 個。對於數量激增的新體育公司，我們感到十分好奇。

新體育集團（00299）在 1995 年成立，前身為「中訊軟體集團股份有限公司」，早年從事外包軟體開發、技術服務支持等業務的高科技企業，共有 5 個繼續經營業務及 3 個停止營運業務：房地產及物業投資、商品買賣、遊艇會所、教育、在線遊戲及平台；軟體開發（停止營運）、P2P 金融互聯網（停止營運）、足球俱樂部（停止營運）等等。

2017/3 由於集團內 P2P 金融借貸平台無法與其他業務協同整合，遂出售之，退出 P2P 業務。2017/11 斥資 9.5 億收購深圳博瑞，新增房地產相關業務，使得收益逼近 2 億港元，較前期成長 23.4%。2017/12 公司淨資產約 23.79 億元。

會計師在 2017 年報中所提到的 7 項 KAM 包含 2016 年既有的商譽減損議題，新增兩項收購議題（收購深圳博瑞的會計處理、應付或然代價的公平值）、三項房地產新業務相關議題（存貨的可回收性、投資物業的估值、應收客戶合約工程款項總額的可收回性）及信用風險（應收貸款的可收回性）。

透過上述事項，我們得以了解會計師查核的重點，應在於取得新業務（房地產）具備特殊性，讓會計師不得不提高警覺。除新業務外，2017 年新增交易，發生應收貸款 3.4 億，雖有 2.2 億於 2018/1 清償，但因金額重大，會計師也將其端上檯面，作為與投資人溝通的事項之一。

我們預期公司管理階層並不希望 KAM 的數量有巨幅的變動，而會對會計師施壓。前述的案例除了暗示著公司涉及交易較複雜，導致風險提升外，我們認為會計師成功度過管理階層的壓力，將這些風險放進審計報告之中，未來也許可以應用在公司風險的了解，亦或者是會計師審計品質做探討。

## 二、KAM 集中於：應收款項、存貨、收入

至於 KAM 集中度的部分，台灣第二年的變動是前三大 KAM（存貨、收入、應收款減損）更為集中，而香港似乎也有類似情形，2017 年香港前三大 KAM 皆較 2016 年比重微幅增加，然而整體也僅佔 47%，對比台灣近七成，仍較多元化。

前三大 KAM 集中度提升，其他類別的 KAM 減少。與台灣相同。

表四：前五大 KAM 類別及占公司比重

	應收款項減損	不動產、設備減損	無形資產減損	收入	資產減損
第一年	575(42%)	451(33%)	389(28%)	322(23%)	251(18%)
第二年	601(44%)	466(34%)	390(28%)	300(22%)	212(15%)
差異	↑ 1.90%	↑ 1.09%	↑ 0.07%	↓ 1.60%	↓ 2.84%

表五：前五大分類占 KAM 總數比例

	應收款項減損	不動產、設備減損	無形資產減損	收入	資產減損
第一年	18.52%	14.53%	12.53%	10.37%	8.09%
第二年	19.87%	15.41%	12.90%	9.92%	7.01%
差異	↑ 1.35%	↑ 0.88%	↑ 0.37%	↓ 0.45%	↓ 1.08%

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

提示金額及比率的数量增加了，提升 KAM 的內容品質。

### 三、KAM 的內容

香港是三地間提及金額比重最高的地區，在 2016 年的統計裡面，約有 81.52% 的 KAM 有提及。我們此次比較 2 年皆有出具 KAM 的 1,372 間公司，亦可得到結果如表六。

自表中可以發現除 KPMG 外，其餘事務所（包含非四大），提及金額及比率在 8 成以上，且非四大為提及比率最高的。

表六：提及金額、比率的 KAM

	Deloitte	PwC	KPMG	Ernst & Young	Non Big4
第一年	87%	88%	63%	79%	85%
第二年	86%	86%	69%	81%	88%
差異	↓ 1%	↓ 2%	↑ 6%	↑ 2%	↑ 3%

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

### 四、換所：繼任會計師沿用前手會計師的 KAM

比照台灣曾有的研究，我們也來觀察一下香港換會計師事務所時，是否會有跟台灣一樣幾乎照抄的情況。我們本來預期依照香港會計師對文字及內容的琢磨，應該不至於發生此類情形，然而很不巧的，我們仍然找到部分會計師幾乎沿用。

下表七列示香港更換會計師事務所後，我們認為相較正常的例子：綠心集團及 IGG。這兩間公司分別是伐木業及遊戲產業，產業中有其獨特的風險，透過會計師的文字，讀者透過閱讀，都可以對這些公司取得基本了解，這也是我們所期待的，KAM 的溝通效果。

對於差異不大的例子，我們舉遠東控股及中國恒天，讀者諸君應該可以輕易得出，前後事務所用詞遣字基本上幾無差異。

表七：換所的 KAM—正常的情形（摘錄）

	2016 年	2017 年
綠心集團 (00094)	<p>新西蘭人工林資產之估值(大華馬施云) 貴集團於綜合財務狀況表內呈列為「人工林資產」之人工林資產佔貴集團資產淨值及負債總值之一大部分。貴集團之人工林資產屬生物資產，並於各報告日期結束時按照香港會計準則第 41 號農業按公允價值減出售成本重新計量。貴公司董事估計貴集團人工林資產於二零一六年十二月三十一日之公允價值減出售成本為 320,682,000 港元，而截至二零一六年十二月三十一日止年度之重估收益 65,109,000 港元已於綜合損益內確認。貴集團已委聘估值師以支持董事對公允價值減出售成本之估計。公允價值模式中所用之變量及參數均極之依賴判斷及具有高估計不確定性。因此本所認為人工林資產之估值為關鍵審計事項。</p>	<p>新西蘭人工林資產的估值(Deloitte) 我們認定新西蘭人工林資產的估值為關鍵審計事項，原因是有關估值對綜合財務報表而言屬重大及對人工林資產進行估值時涉及重大判斷和估計。如綜合財務報表附註 21 的披露，人工林資產於二零一七年十二月三十一日的賬面值為 400,837,000 港元，相當於貴集團總資產的 24.0%。貴集團曾委聘估值師對人工林資產的公允價值減銷售成本作出估算。 如綜合財務報表附註 21 所詳述，釐定人工林資產的公允價值依賴若干主要輸入數據，包括貼現率、原木價格預測、生產和運輸成本及糧率，而此乃極為依賴判斷。</p>
IGG (00799)	<p>收益確認及遞延收益計算(Ernst &amp; Young) 貴公司從向玩家提供高級遊戲資源(即虛擬道具)取得幾乎所有收益。銷售在線遊戲高級遊戲資源所得收入初步列入遞延收益並於高級遊戲資源消費時確認或於遊戲預定的實際使用期間或在付費玩家的整個估計用戶遊戲壽命(視情況而定)按比例確認。這涉及使用重大管理層判斷及估計以及複雜 IT 過程來計算收益確認的相關資料。 貴公司有關收益及遞延收益的披露載於綜合財務報表附註 5 及附註 25。</p>	<p>收入確認及遞延收入計算(KPMG) 貴集團通過以免費模式但同時亦為遊戲玩家提供通過現金購買高級遊戲資源的選擇運營其自主研發的網路遊戲來產生收入。該等高級遊戲資源是虛擬道具，在遊戲中能夠為玩家提供額外的能力以增強其遊戲體驗。玩家可採用不同的支付平台（如：GooglePlay、AppleAppStore、Facebook Payments、主要信用卡及 PayPal）為高級遊戲資源進行付款。該等協力廠商支付平台有權收取從向玩家收取的高級遊戲資源的所得款項總額中預扣及扣除的服務費後，以淨額支付給貴集團。貴集團於預計消費期間按比例確認高級遊戲資源的銷售收入。 管理層在考慮付費玩家的使用情況和行為模式，以及遊戲中玩家從高級遊戲資源獲益的權利後作出該判斷。于各報告日高級遊戲資源收入的未攤銷部分會確認為遞延收入。我們將收入確認和遞延收入計算確定為關鍵審計事項，是因為收入是貴集團的關鍵業績指標之一，且存在管理層為達到特定目標或預期而操縱收入確認時間的固有風險。</p>

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

表八：換所的 KAM—異常的情形（摘錄）

	2016 年	2017 年
遠東控股 (00036)	<p>紀錄持作買賣投資(德勤關黃陳方)</p> <p>鑑於記錄持作買賣投資對綜合財務報表的重要性，且年內錄得高額證券買賣交易量（誠如綜合財務報表附註 29(b)(iii)所載），持作買賣投資未必正確記錄，故我們將其識別為關鍵審核事項。持作買賣投資於二零一六年十二月三十一日之賬面值約為港幣 <b>678,200,000</b> 元(誠如綜合財務報表附註 18 所載)，佔貴集團於二零一六年十二月三十一日資產總值 <b>82.5%</b>。此外，持作買賣投資於截至二零一六年十二月三十一日止年度之公平值虧損約為港幣 <b>2,200,000</b> 元(誠如綜合財務報表附註 7 所載)。</p>	<p>紀錄持作買賣投資(立信德豪)</p> <p>鑑於記錄持作買賣投資對綜合財務報表之重要性，且年內錄得高額證券買賣交易量（誠如綜合財務報表附註 30(b)(iii)所載），持作買賣投資未必正確記錄，故我們將其識別為關鍵審核事項。持作買賣投資於二零一七年十二月三十一日之賬面值約為港幣 <b>648,400,000</b> 元(誠如綜合財務報表附註 20 所載)，佔貴集團於二零一七年十二月三十一日資產總值 <b>71.7%</b>。此外，持作買賣投資於截至二零一七年十二月三十一日止年度之公平值收益約為港幣 <b>53,000,000</b> 元（誠如綜合財務報表附註 9 所載）。</p>
中國恒天 (00641)	<p>商譽減值評估—製造及銷售染整機械分部(天職香港)</p> <p>請參閱綜合財務報告附註 4 及 14。於二零一六年十二月三十一日，貴集團有關製造及銷售染整機械業務分部的商譽約為 533,515,000 港元。管理層已進行年度減值評估，並認為商譽並無減值跡象。</p> <p>由於涉及管理層的判斷及估計，所以在進行減值評估時存在重大錯誤陳述之重大風險，尤其是在編製未來現金流預測時，管理層用以推測五年以後現金流之增長率及合適之貼現率。</p>	<p>商譽減值評估—製造及銷售染整機械分部(大信梁學濂)</p> <p>請參閱綜合財務報告附註 4 及 14。於二零一七年十二月三十一日，貴集團有關製造及銷售染整機械業務分部的商譽約為 533,515,000 港元。管理層已進行年度減值評估，結論認為商譽並無減值。</p> <p>由於在進行減值檢討時運用管理層的判斷及估計，尤其是在未來現金流預測中管理層所用以推測五年以後現金流之增長率及合適之貼現率，所以可能存在重大錯誤陳述之重大風險。</p>

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

趨勢與台灣相同呈現下滑。

## 五、結語

經比較完上述項目，我們發現香港第二年與台灣趨勢一樣：平均項目數量減少、前三大類別微幅成長，也發生更換會計師事務所之後的繼任會計師沿襲前手的情形。但是在比較過程中也可以發現有趣的個案，如新體育等，KAM 內容變動差異極大，勾起我們的興趣。我們未來也將持續觀察，希望能位各位讀者帶來有趣的事項。

## 參考資料

1. 黃國源「關鍵查核事項—台灣適用第二年之探討」，TEJ 信用評等專刊第 29 期。
2. 黃國源「香港「關鍵查核事項之」之探討—首次適用」，TEJ 信用評等專刊第 29 期。