

關鍵查核事項

—新加坡適用第二年之探討

黃郁涵*

自2015年1月IAASB修正並發布新公報ISA701，要求查核報告提供更攸關的資訊，以促進報表使用者與查核會計師、公司管理當局間的溝通，藉以提升資訊透明度及查核報告品質。新加坡隨後修訂公報SSA701，並適用於報告日在2016/12/15及其之後的查核報告。我們曾在『新加坡「關鍵查核事項」之探討—首次適用』中探討第一年適用情形，本文則側重於比較新加坡公司兩年KAM揭露之情形，並發現以下現象：KAM數量變少、KAM提及金額者比重增加、KAM皆集中於應收款項減損、收入、存貨評價、不動產評價、商譽及無形資產。茲說明如下：

一、KAM數量變少

我們蒐集新加坡Mainboard、Catalist及Global中2016、2017兩年審計報告皆揭露KAM之公司，總計共421家。2016年審計報告所揭露的KAM共1,003個，平均一家公司有2.38個，2017年則總共956個，平均2.27個，由此可知整體而言第二年KAM總數減少47個，其中KAM個數減少最多類型為投資、應收帳款減損、資產減損及流動性問題。我們將KAM個數依公司市值分組於下表一，由此可見市值愈大，KAM個數偏多，可能是會計師對規模較大的公司更謹慎的關係。

新加坡第二年 KAM
數量明顯變少。

表一：KAM平均數量—依市值

	KAM 數量	市值前 100	市值 101~300	市值 300 後	平均
第一年	1,003	3.14	2.38	2.23	2.38
第二年	956	2.98	2.26	2.12	2.27
差異	(47)	(0.12)	(0.12)	(0.11)	(0.11)

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

另外，再依事務所進行比較（詳表二），可發現非四大揭露的KAM平均數量比四大少，且第一年以Ernst&Young、KPMG所揭露的KAM平均數量

*台灣經濟新報研究員。

非四大會計師事務所揭露的KAM比四大少。

最多，皆為2.63個，但到了第二年除Deloitte微幅增加外，有普遍減少的情形，尤以PricewaterhouseCoopers減少幅度最大（12.03%），由平均2.41個減少為平均2.12個，KAM總數減少8個。惟本文認為，基於一致性的比較基礎，考慮換所因素後應更具可比性。因而排除兩年間有更換會計師事務所情形之公司，共23家，整理出表三，第二年以Ernst&Young減少幅度最大，達10.49%，由平均2.67個減少為平均2.39個，KAM總數減少31個。

表二：KAM平均數量—依事務所

	Deloitte	Ernst & Young	KPMG	Pricewaterhouse Coopers	Not Big4
第一年	2.28	2.63	2.63	2.41	2.10
第二年	2.33	2.41	2.55	2.12	2.04
差異	2.19%	(8.37%)	(3.04%)	(12.03%)	(2.86%)

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

表三：排除換所因素後，KAM平均數量—依事務所

	Deloitte	Ernst & Young	KPMG	Pricewaterhouse Coopers	Not Big4
第一年	2.28	2.67	2.63	2.32	2.14
第二年	2.34	2.39	2.58	2.11	2.05
差異	2.63%	(10.49%)	(1.90%)	(9.05%)	(4.21%)

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

進一步分析四大及非四大事務所兩年度KAM數量增減情形（詳表四），Ernst&Young出具的報告中共37家公司減少KAM，減少的KAM多為投資、企業併購、商譽減損相關事項。

表四：排除換所因素後，KAM平均數量—依事務所

	Deloitte	Ernst & Young	KPMG	Pricewaterhouse Coopers	Not Big4	Deloitte
增加 KAM 家數 /KAM 增加數量	12 家/ 13 個	17 家/ 18 個	14 家/ 16 個	2 家/ 2 個	20 家/ 22 個	12 家/ 13 個
減少 KAM 家數 /KAM 減少數量	9 家/ 10 個	37 家/ 49 個	13 家/ 19 個	9 家/ 10 個	32 家/ 34 個	9 家/ 10 個
KAM 增減數量	增加 3 個	減少 31 個	減少 3 個	減少 8 個	減少 12 個	增加 3 個

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

兩年度的KAM皆集中於應收款項減損、收入、存貨評價、不動產評價、商譽及無形資產。

二、KAM集中於：應收款項減損、收入、存貨評價、不動產評價、商譽及無形資產

兩年度新加坡公司KAM類型數量前五大皆是應收款項減損、存貨評價、不動產評價、收入、商譽及無形資產。值得一提的是第二年這五個類別的KAM總數都減少了（詳表五），以應收款項減損減少10個為最多，其餘數量差異不大，由此看來兩年度的新加坡KAM都是著重在需要估計判斷的資產評價及金額較重大的科目上，符合公報要求。

另外我們以類型佔公司比重來看，新加坡KAM前五大類別佔公司比重除不動產評價較高（45%-46%）外，其餘各項比重不高，顯示新加坡公司揭露KAM類型較為分散，台灣則較為集中，半數以上的公司皆揭露收入及應收款項減損。

表五：前五大KAM及佔公司比重

	應收款項減損	存貨評價	不動產評價	收入	商譽及無形資產
第一年	154(36.58%)	89(21.14%)	190(45.13%)	114(27.08%)	95(22.57%)
第二年	144(34.20%)	85(20.19%)	195(46.32%)	111(26.37%)	94(22.33%)
差異	↓2.38%	↓0.95%	↑1.19%	↓0.71%	↓0.24%

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

新加坡公司第二年KAM提及金額者比重增加。

三、KAM提及金額者比重增加

我們認為KAM相關公報的目的在於提升審計報告的資訊品質，應客製化而非制式化。我們以KAM是否提及金額來作為客製化指標，首年KAM提及金額者共645個，佔全部KAM比率約64.31%，第二年增加至753個，佔78.77%，我們認為這反映出會計師開始區別各家公司的KAM，提升資訊品質。我們進一步比較KAM揭露類別，前五大類別中KAM提及金額比重皆明顯提高（詳表七），除收入外，超過八成皆有揭露金額，可見會計師認普遍認為重要的KAM類別應輔以金額說明。

表六：提及金額者比重—依事務所

	Deloitte	Ernst & Young	KPMG	Pricewaterhouse Coopers	Not Big4
第一年	49.59%	72.52%	34.66%	88.89%	71.29%
第二年	63.16%	85.82%	60.84%	93.41%	84.86%
差異	↑13.57%	↑13.30%	↑26.18%	↑4.52%	↑13.57%

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

表七：前五大KAM提及金額者比重

	應收款項減損	存貨評價	不動產評價	收入	商譽及無形資產
第一年	61.69%	77.53%	67.37%	43.86%	84.21%
第二年	85.42%	84.71%	80.00%	57.66%	90.43%
差異	↑23.73%	↑7.18%	↑12.63%	↑13.8%	↑6.22%

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

繼任會計師運用其專業判斷，對KAM的揭露做了調整。

四、換所：繼任會計師沿用前手會計師的KAM

新加坡特許公認會計師（The Association of Chartered Certified Accountants, ACCA）及新加坡會計師事務所KPMG對KAM的探討中，提及會計師可能在首年採用後持續使用固定模板（boilerplate）撰寫KAM，亦即偏向沿用舊有的KAM，以減少投資人疑慮。

前文已提及2017年更換會計事務所的公司共23家，其KAM增減情形整理於表八，我們可以發現非四大轉為四大接手後，偏向增加KAM的揭露。提供一部分有趣的數據供讀者參考，香港換所情形約有89家，非四大轉換為非四大時，KAM將會增加（10家），而自四大轉為其他三大接手時，KAM將會減少（8家）。

整體而言，換所的23家公司KAM數量的增減很少，為了瞭解繼任會計師是否有沿用前任會計師KAM的情形，我們檢視KAM的內文，發現這23家公司兩年度的KAM類別重複機率雖高，但重複的科目多為應收款項減損、投資性不動產減損、不動產評價、存貨評價及收入相關類別，皆係金額重大、涉及估計判斷的性質，且內容不同，包括敘述風險所在、作為KAM的理由、相應的查核程序，茲節錄列示於表九。差異化的內容顯示繼任會計師運用其專業判斷，對KAM的揭露作了調整。

表八：換所23家，KAM增減情形

轉入 \ 轉出	Deloitte	Ernst & Young	KPMG	Pricewaterhouse Coopers	Not Big4
轉入家數/轉出家數	4/1	7/5	1/3	5/3	7/12
Deloitte		0 家	1 家/ KAM 減少 1 個	0 家	0 家
Ernst&Young	1 家/ KAM 數量 不變		0 家	1 家/KAM 數量不變	3 家/ KAM 數量 增加 1 個
KPMG	0 家	2 家/ KAM 數量 增加 1 個		0 家	1 家/ KAM 數量 不變
PricewaterhouseCoopers	1 家/KAM 減少 1 個	1 家/ KAM 數量 不變	0 家		1 家/ KAM 減少 1 個
Not Big4	2 家/ KAM 數量 增加 2 個	4 家/ KAM 數量 增加 2 個	0 家	4 家/KAM 數量 增加 1 個、 減少 1 個	2 家/ KAM 數量 增加 1 個

資料來源：TEJ「KAM模組」，本文整理。

表九：換所的KAM（摘錄）

	2016 年	2017 年
D11 Design Studio	Trade receivables were significant to the Group as they carried at \$80,991,000 and represented 44.8% of the total assets of the consolidated balance sheet. The collectability of trade receivables is a key element of the Group's working capital management, and is managed on an ongoing basis by management. Specific factors that management considers in assessing the recoverability of outstanding trade receivables include the age of the outstanding balance, recent historical payment patterns and other available information concerning the creditworthiness of customers. Management uses this information to determine whether an impairment charge is required for any amount deemed not recoverable. As this requires significant management judgment, we determined that this is a key audit matter. We obtained an understanding of the Group's processes and controls relating to the monitoring of trade receivables. We performed audit procedures, amongst others, sending trade receivable confirmations, and reviewing for collectability by way of	Refer to Note 3(e) and Note 14As at 31 December 2017, the Group's trade receivables and retention receivables amount to \$54.0 million (38% of total assets) and \$19.0 million (13% of total assets). Allowances for doubtful receivables amounted to \$1.2 million. Management judgement is required in assessing and determining the recoverability of trade and retention receivables and adequacy of allowance made. These judgements include estimating and evaluating expected future receipts from customers based on historical payment patterns, age of the outstanding balance and other available information concerning the creditworthiness of customers. The key assumptions and estimation on allowance for doubtful receivables and the Group's credit risk management are disclosed in Note 3(e) and Note 27(a) to the financial statements. Our audit procedures include the following: <ul style="list-style-type: none"> reviewed management's process to determine collectability of debts and adequacy of allowance;

續表九：換所的KAM（摘錄）

	2016 年	2017 年
D11 Design Studio	obtaining evidence of subsequent receipts from the customers and subsequent credit notes review. We evaluated management's assumptions used to calculate the trade receivables impairment amount, notably through analyses of ageing of receivables, assessment of significant overdue individual trade receivables and customers Specific risks. We assessed the adequacy of the Group's disclosures on the trade receivables and the related risks such as credit risk and liquidity risk in Notes 14 and 26 to the financial statements.	<ul style="list-style-type: none"> • considered factors such as the probability of insolvency or significant financial difficulties of the debtor and default or significant delay in payments; • circularised trade receivable confirmations to major trade debtors and performed alternative testing for confirmations with no replies;and • performed substantive procedures to assess the adequacy of allowance for impairment of receivables, such as testing of customer receipts subsequent to year-end and review of repayment and sales trend during the year with the affected customers. We found the judgements and assumptions used by management in determining the allowance for impairment of trade and retention receivables to be supportable based on available evidence.

五、結語

新加坡第二年KAM揭露數量雖明顯減少，但檢視KAM內容，大多KAM提及金額、不同的查核程序，尤其在企業併購、稅務、繼續經營假設疑慮等的類別更顯見各家公司KAM的內容差異：KAM的內容多數敘明會計師認為重大風險所在、列為KAM的原因、相應的查核程序、公司是否已適當揭露相關事項，故我們認為新加坡採用KAM的情形，應能提升查核報告的資訊品質。

參考資料

1. Key audit matters: unlocking the secrets of the audit，ACCA，2018/03。
2. The Value of Enhanced Auditor's Reports，KPMG SG，2017/09。
3. 黃國源、方順逸「台灣首次適用「關鍵查核事項」之探討」，TEJ信用風險評估專刊2017年9月。
4. 黃國源「關鍵查核事項—台灣適用第二年之探討」，TEJ信用風險評估專刊2018年9月。
5. 黃國源「新加坡「關鍵查核事項」之探討—首次適用」，TEJ信用風險評估專刊2018年9月。