

香港「關鍵查核事項」之探討—首次適用

黃國源

比較完新加坡、台灣，來看看香港

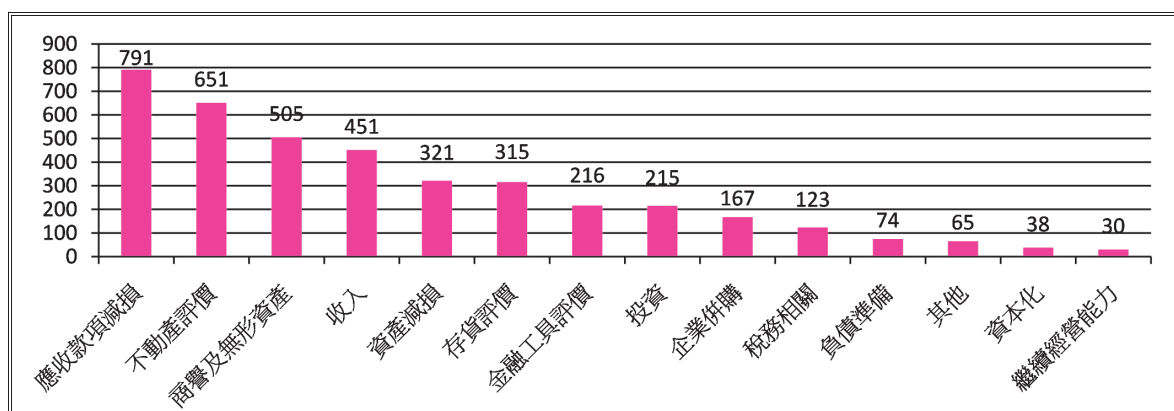
接續前篇新加坡討論，現在我們把視線移到大得多的市場，香港。香港公認會計師協會（Hong Kong Institute of Certified Public Accountants, HKICPA）於 2015 年 8 月追國際審計與認證準則委員會（International Audit and Assurance Standards Board, IAASB）制定新式審計報告相關規範，並於 2016 年開始適用。

我們共蒐集了 1,881 家公司（扣除未出具 KAM 的公司），並找到了香港 PwC 發表的 Enhanced auditor's report（簡稱 PwC 報告），幫助我們了解香港事務所對首年 KAM 的看法。

一、KAM 類別的統計—應收款項最多

我們先以 TEJ 分類對香港 KAM 進行初步的分類（詳表一），整體而言，香港會計師認定的風險大多與應收款項、不動產評價及無形資產為主，然而由於產業眾多，第一名的 KAM 應收款項僅占所有公司 42%，是目前台、港、新三地中最低的。

表一、香港 KAM 2016 年分類數量的統計（前 14 名）



資料來源：TEJ | KAM 模組」，本文整理。

自產業別觀察，差異不大

我們認為這是產業結構造成的影響。如將產業因素一併考慮進來，舉金融業為例，該產業主要之風險來自於貸放款及金融資產投資，所以台灣金融業者前三大 KAM 為收入（79）、金融工具（63）及應收款（55）；香

港則為金融工具（121）、應收款（101）及商譽及無形資產（30），除了台灣的會計師特別熱衷「收入」這個類別，兩地皆有提到貸放款及金融資產的風險，整體而言趨勢一致。

二、KAM 的項目數—PwC 較少

再來，我們一樣進行 KAM 項目的比較，詳表二。整體而言仍遵循市值較大者 KAM 的數量會較多，但是出具一個 KAM 的公司家數占比約 25%，比台灣更高，而其中又以 PwC 事務所占比最高。

在前篇「新加坡首次適用關鍵查核事項」中，曾經提到香港 PwC 在 KAM 中出具結論的比率達 99%。雖然下結論並不等於提出意見，但相較於沒有結論的 KAM，承擔的責任可能較多。我們猜測這個要求可能會影響會計師揭露 KAM 的意願，導致會計師減少出具 KAM。

表二、香港首次適用 KAM 之平均項數統計

	Deloitte	EY	KPMG	PwC	Other	平均
市值前 100	2.59	2.94	2.63	3.27	2.00	2.86
市值 101~300	2.43	2.57	2.68	2.19	2.67	2.43
市值 300 後及未上市公司	1.97	2.59	2.09	1.77	2.21	2.13
全部	2.08	2.61	2.22	1.98	2.22	2.20
總家數	404	295	193	364	625	1,881
市占率	21%	16%	10%	19%	33%	100%
只出一個 KAM 的公司數量	90	13	48	136	178	465
占總家數比率	22.28%	4.41%	24.87%	37.36%	28.48%	24.72%

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

三、KAM 的內容—提示金額、比率達 8 成

在這裏我們也用有無揭露金額（詳表三），對香港 KAM 的內容是否與公司連結做一個簡單的驗證，發現香港的 KAM 幾乎都會提示金額，高達八成。如同前面我們所說的，提示金額可以幫助投資人了解該風險事項的重要程度。

比起提示「依照公報進行減損評估」、「該科目占財務報表金額重大」等敘述更有說服力，我們也相信只要加入金額或占資產、損益比例、科目變動比率等資訊，投資人更容易掌握會計師的判斷，溝通更有效率。

表三、KAM 含金額、比率之占比

	台灣	香港
KAM 總數量	3,746	4,145
KAM 內容含金額、比率之數量	1,515	3,379
占比	40.44%	81.52%

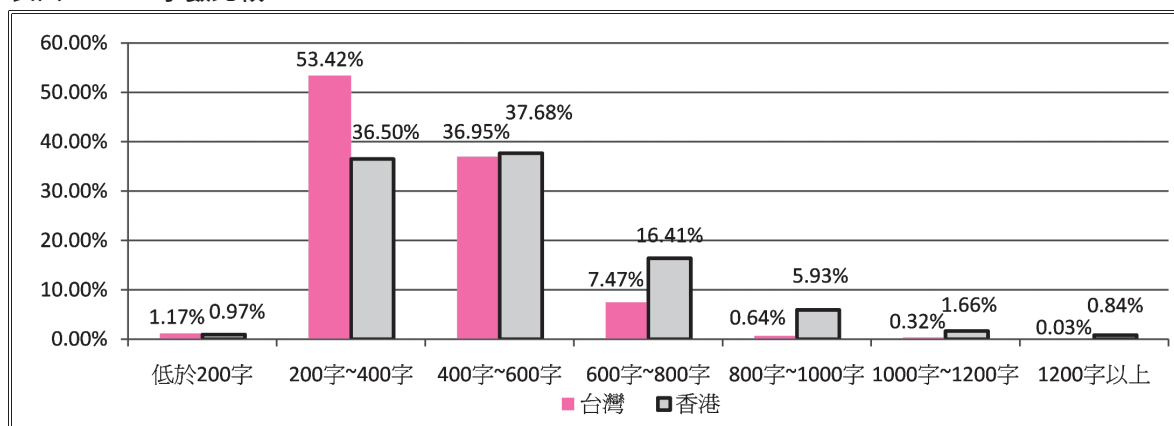
資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

由於香港也為中文，所以在這裡我們用 KAM 內的字數，跟台灣的會計師進行簡單比較。雖然講得多不代表品質好，但是講得太少財報使用者一定難以了解。

下表四中，香港會計師約有 7 成集中於 200~600 字交代 KAM 多，而台灣會計師則幾乎全數集中在 200~600 字的範圍；到了 600~800 字時，香港 KAM 的數量約為台灣 2 倍，而到 800 字後落差更是逐步擴大，我們猜測香港會計師針對部分風險會花較多心思去描寫。

當然我們必須再次重申字數多未必品質較佳，但整體而言香港會計師在 KAM 的作文中，投入的心力可能是較高的。

表四、KAM 字數比較



資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

除金額及字數外，在閱讀香港 KAM 時，我們發現香港會計師相較台灣、新加坡兩地更有膽量，在會計師所撰寫的 KAM 當中不乏公司的負面事件。照理而言，公司管理階層及會計師應會極力避免公司負面事件，然而香港會計師採取直話直說的態度，令人覺得耳目一新，我們留待次篇「台灣新三地關鍵查核事項比較—首次適用」中討論。

四、KAM 的內容—主要資產比重高，多為風險

我們採用商譽及無形資產進行比較（詳下表），名單中我們可以看到許多礦權公司以及大陸公路 BOT 相關公司，產業相當多元，但無形資產的比重占比都相當驚人。透過會計師的 KAM，也能夠讓我們對這些公司所持有的資產有初步認識。這符合我們原本預期 KAM 所應該帶來的效果，使不瞭解公司的人，能夠透過 KAM 去了解公司營運的面貌，甚至是產業近期的變動。

表五、科目比較及 KAM 相關說明

公司	占資產比重	KAM 標題及簡述
01142 西伯利亞礦業	99.02%	勘探及評估資產與其他無形資產—採礦權 勘探及評估資產與其他無形資產結餘約 2,921 百萬港元，金額重大。
00159 布萊克萬礦業	96.55%	評估採礦物業之減值指標 採礦物業之賬面值為 829 百萬港元，佔貴集團資產總值約 97%。管理階層考慮鐵礦石長期價格、估計礦壽命、產量、資金及經營成本及澳元（「澳元」）兌美元（「美元」）之長期匯率。
00145 香港建屋貸款	94.21%	有關節能解決方案業務的減值評估 節能解決方案分部有關的無形資產及商譽約 1,248 百萬港元，認列減值虧損 110 百萬港元，管理階層使用未來收益增長率及資本開支作為主要指標進行減值評估。
00575 勵晶太平洋	93.54%	Plethora 無形資產（PSD502®專利）之估值及減值評估 2016/3 收購 Plethora 辨認無形資產，Plethora 所持主要資產為其 PSD502®專利，管理層估計公允價值約為 175 百萬英鎊。
00269 中國資源交通	89.29%	不表示意見(沒有 KAM)
01823 華昱高速	89.23%	無形資產—服務特許權安排的潛在減值 服務特許權安排指貴集團營運該高速公路及就此收取通行費的權利，基於湖南省有關車輛的交通管制（包括採取措施提高貨車超重部分的通行費及對於交通違章行為加重罰款）產生的影響，超載貨車的通行費收入有所減少。由於實施該等交通管制，預期貴集團往後來自服務區的租金收益將會減少。

續表五、科目比較及 KAM 相關說明

公司	占資產比重	KAM 標題及簡述
00737 合和公路基建	86.14%	合營企業權益及應佔合營企業業績—合營企業經營權無形資產攤銷 集團兩間合營企業從事發展、經營及管理高速公路(其中一條連接深圳及廣州,另一條則連接廣州、中山及珠海)收取路費。貴集團應佔合營企業經營權無形資產攤銷為人民幣 592 百萬元。
00632 東方明珠石油	85.98%	無形資產之減值評估 無形資產約 601 百萬港元於美利堅合眾國猶他州之石油及天然氣加工權利。管理層對無形資產減值迴轉 202 百萬港元,涉及折現率及相關現金流量(尤其是未來收入增長)的判斷。
01121 寶峰時尚	84.87%	不表示意見(沒有 KAM)
01052 越秀交通基建	84.71%	對無形經營權的攤銷及對無形經營權及商譽的減值評估 集團於過往年度從收購附屬公司業務獲得人民幣 18,486 百萬元的無形經營權、633 百萬元的商譽。無形經營權的攤銷乃根據特定期間的車流量對無形經營權使用年限內的預測總車流量攤銷。

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

五、結語

經過前述比較後，我們發現香港會計師普遍出具的 KAM 數量、字數及類別多樣性都較台灣略佳，顯見台灣會計師仍有改善空間。僅僅是統計有點難以展現我們在香港及新加坡中的發現，所以接下來我們將討論台灣、香港及新加坡三地的個案。

參考資料

1. Financial Reporting Council, Extended auditor's reports A review of experience in the first year 2016/1。
2. Financial Reporting Council, Extended auditor's reports A further review of experience, 2017/3。
3. PricewaterhouseCooper(Hong Kong), Extended auditor's reports A review of first year experience in Hong Kong, 2017。
4. 黃國源、方順逸「台灣首次適用「關鍵查核事項」之探討」，貨幣及信用評等觀測月刊 127 期。
5. 金融監督管理委員會「上市(櫃)公司 105 年財務報告採用新式查核報告情形」，2017/5/12。