

## 關鍵查核事項—台灣適用第二年之探討

黃國源

台灣的適用 KAM 已邁入第二年，KAM 的個數顯著下滑。

台灣適用關鍵查核事項（Key Audit Matters，簡稱 KAM）也邁入第二年，本文比較第二年 KAM 揭露的情形。發現四個現象：公司 KAM 數量減少、類型集中度增高、部分內容資訊改善以及換所後 KAM 文字雷同等，詳以下說明。

### 一、KAM 的個數變少

2017 年我們收集了 2,058 間公發以上公司的審計報告，並得到了 4,054 項 KAM，平均 1.97 個；與 2016 年 1,771 間上市櫃公司 3,746 個 KAM 平均 2.12 個相比，整體而言是減少的，但為了避免第二年才揭露的興櫃及公發公司影響，我們下面的比較以兩年度皆有出具 KAM 的 1,754 家為主。（扣除 17 筆：萬洲、必翔、華美等下市、撤銷公發公司）

台灣的適用 KAM 已邁入第二年，KAM 的個數顯著下滑。

關於公司 KAM 個數詳下表一，比較，可以發現第二年揭露的 KAM 較第一年減少。若再依事務所進行比較（詳表二），四大會計師事務所皆較前年減少，值得一提的是非四大事務所在這樣的趨勢下反而微幅成長，與其他事務所方向不一致。而在四大之中，安侯建業較其他事務所減少得多。可能是會計師觀察市場情形後發現普遍出具兩個 KAM，自行調整趨近兩個所致。

表一、市值比較

	公司數量/KAM 數量	市值前 100	市值 101~300	市值 300 後	平均	最高/最低
第一年	1,754/3,711	2.51	2.27	2.07	2.12	6/1
第二年	1,754/3,511	2.39	2.14	1.95	2.00	5/1

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

表二、事務所比較

	勤業眾信	資誠	安侯建業	安永	非四大
台灣(第一年)	1.85	2.15	2.66	2.13	1.99
台灣(第二年)	1.77	2.06	2.31	2.10	2.00

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

83家公司 KAM 個數增加，269 家減少。

我們將 2016、2017 年皆有出具 KAM 的公司進行比較，排除換所因素後得到表三。2017 年共有 83 家公司增加 KAM，其中泰半為勤業眾信之會計師。部分公司增加 KAM 的內容，原因可能為因業務量增加伴隨風險（東捷（8064））、併購交易（長華科（6548））等。而 2017 年共有 269 家公司的 KAM 是減少的，其中以安侯建業減少 109 家占比最高。

表三、KAM 兩年間增減

	勤業眾信	資誠	安侯建業	安永	非四大	Total
增加 KAM 的家數	33/ 2 家增加 2 個	19/ 1 家增加 2 個	11	6	14/ 1 家增加 2 個	83/ 4 家增加 2 個
減少 KAM 的家數	86/ 3 家減少 2 個	51/ 1 家減少 2 個	109/ 8 家減少 2 個	10/ 1 家減少 2 個	13/ 1 家減少 2 個	269/ 14 家減少 2 個
換所情形	轉出 11 家， 轉入 4 家	轉出 7 家， 轉入 6 家	轉出 4 家， 轉入 13 家	轉出 3 家， 轉入 4 家	轉出 12 家， 轉入 10 家	5 家增加 KAM， 7 家減少 KAM

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

將減少的公司及 KAM 拆出來看，扣掉我們認為合理的一次式事件（併購交易、處分資產等），減少最多的 KAM 大多是應收款減損、收入及長期資產減損相關的事項。

## 二、KAM 集中於：應收款項、存貨、收入

KAM 的類型集中於收入及存貨，其他資產類別的 KAM 減少。

往下我們觀察集中度，在蒐集首年資料的過程中，我們得知台、港、新三國多半都集中在資產減損（包含應收款項、存貨、有形及無形資產等等）。而台灣第二年的揭露如下表四、表五，不難觀察出第二年除收入及存貨外，其他類別皆有減少。我們猜測可能是公司不喜歡減損相關議題，除了常見的存貨減損外，其他資產減損個數皆減少。

表四、前五大 KAM 類別及占公司比重

	收入相關*	存貨評價	應收款項減損	不動產、設備減損	商譽及無形資產
第一年	1,019(58.10%)	948(54.05%)	611(34.83%)	238(13.57%)	170(9.69%)
第二年	1,020(58.15%)	964(54.96%)	559(31.87%)	197(11.23%)	150(8.55%)

註：本表格統計包含「收入截止」類別（2016 年 TEJ 原獨立一類，考量分類界定存在爭議，統一視為收入）。

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

表五、前五大分類占 KAM 總數比例

	收入相關	存貨評價	應收款項減損	不動產、設備減損	商譽及無形資產
第一年	27.45%	25.54%	16.46%	6.41%	4.58%
第二年	29.05%	27.46%	15.92%	5.61%	4.27%

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

### 三、KAM 的內容：提及金額者比重增加

提示金額及比率的量增加了，提升 KAM 的內容品質。

先前我們曾探討過台灣 KAM 內容相似，甚至接近照抄，為了區別內容是否跟公司相關，我們曾以金額及比率作為指標判斷，如表六所示。部分會計師開始提供金額及比率，我們認為這是一個不錯的進步，金額跟比率可以協助投資人了解該風險影響財報金額的大小。

表六、提及金額、比率的 KAM

	勤業眾信	資誠	安侯建業	安永	非四大
第一年	56.60%	52.32%	12.25%	76.80%	39.86%
第二年	61.99%	56.48%	13.06%	86.29%	41.43%

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

### 四、換所：繼任會計師沿用前手會計師的 KAM

公司更換事務所後，可以觀察不同會計師的專業能力。

此外，我們也觀察更換事務所後 KAM 的揭露情形，不同會計師對公司應該會有不同的觀察及風險評估，然而我們發現竟然有事務所直接沿用前期事務所的內文。

我們先舉正常的例子（詳表七），如斐成（3133），可以看到資誠自安侯建業接手後，對公司收入的外銷風險以及產業內容另外列示，讀者就內文資訊了解會計師的考量。奇力新（2456）也可以看到勤業接手後另外對風險做了描述。雖風險相同，但會計師仍會就專業判斷調整說明的內容。我們認為透過這類資訊可以比較會計師對產業、公司的了解，會計師的專業也得以彰顯。

表七、換所的 KAM—正常的情形（摘錄）

	2016 年	2017 年
斐成 3313	<p>一、收入認列(安侯建業)</p> <p>有關收入認列之會計政策請詳合併財務報告附註四(十五)收入認列；收入之說明請詳合併財務報告附註六(十五)。</p> <p>關鍵查核事項之說明： 斐成集團之收入認列為財務報告使用者或收受者關切之事項，因此，收入認列之測試為本會計師執行斐成集團財務報告查核重要的評估事項之一。</p>	<p>外銷收入真實性(資誠)</p> <p>事項說明</p> <p>有關收入認列會計政策請詳合併財務報表附註四、(二十五)收入認列之說明。</p> <p>斐成集團民國 106 年度之銷貨收入為新台幣 990,801 仟元，其中屬於外銷收入約佔 94%。</p> <p>斐成集團主要為銷售主動元件及被動元件，外銷對象遍布亞洲及歐洲等全球各地之客戶，由於銷貨對象眾多且分散，交易數量龐大，交易真實性之驗證亦需較長時間，故本會計師將外銷收入之真實性列為本年度查核最為重要事項之一。</p>
奇力 新 2456	<p>應收帳款備抵呆帳提列評估(資誠)</p> <p>關鍵查核事項說明</p> <p>奇力新集團管理對客戶之收款及催帳作業，並承擔相關之信用風險。管理當局定期評估客戶之信用品質及收款情形，適時調整對客戶之授信政策，此外，應收帳款係依備抵呆帳提列政策提列備抵呆帳，管理當局定期評估應收帳款備抵呆帳提列比率之適當性，而評估過程中係考量歷史呆帳發生紀錄、客戶財務狀況及經濟狀況等多項可能影響客戶付款能力之因素。</p> <p>由於奇力新集團應收帳款金額重大，其呆帳提列比例之訂定涉及管理階層的判斷，故本會計師將應收帳款備抵呆帳之估計列為查核最為重要事項之一。</p>	<p>應收帳款備抵呆帳(勤業眾信)</p> <p>應收帳款提列備抵金額係管理階層針對逾期及有信用風險之帳款以主觀的判斷決定可回收金額，其提列呆帳費用之金額係受管理階層對客戶信用品質假設的影響，因是本會計師著重於應收帳款餘額屬重大且有收款延遲之對象，以及管理階層對其提列呆帳金額的合理性。</p>

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

繼任會計師選擇沿用前手會計師的 KAM，看不出專業判斷。

在 2017 年間更換會計師的公司約有 43 間，其中約有 10 間公司的繼任會計師在撰寫 KAM 的時候，幾乎通篇沿用前手會計師的用詞。我們舉其中前後期字數差不到 20 字的公司作為範例，如富驛 -KY (2724)、森寶 (3489) (詳表八)。

我們推測由於會計師新任，對新承接案件還不夠了解，參考前期會計師的 KAM 衡量公司風險，但是通篇沿用看起來仍顯得不夠謹慎。

表八、換所的 KAM—異常的情形（摘錄）

	2016 年	2017 年
富驛-KY (2724)	<p>收入認列(勤業眾信) 富驛集團民國 105 年度客房及其他餐旅服務收入對整體財務報表影響係屬重大，是以為一關鍵查核事項。 其中針對民國 105 年度簽訂住房協議及簽約旅行社之營業收入對象及交易進行內部控制評估與證實測試，其收入約佔營業收入淨額 90%。 相關收入認列之會計政策暨攸關揭露資訊，請參閱合併財務報告附註四(十一)及十八。 本會計師對此之查核程序包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.取得前述銷售對象之全年度收入之交易彙總明細，確認其交易明細之完整性，並自明細中選取適當樣本檢視核對旅客住宿登記表、住客交易帳單、住房帳務系統等是否相符，並確認其收入認列之真實性及正確性；</li> <li>2.執行分析性覆核前述交易對象之營業收入年增率及應收帳款週轉率，以確認銷貨對象及交易之合理性。</li> </ol>	<p>收入認列(德昌) 富驛酒店集團有限公司及其子公司民國一〇六年度客房及其他餐旅服務收入對整體財務報表影響係屬重大，是以為一關鍵查核事項。其中針對民國一〇六年度簽訂住房協議及簽約旅行社之營業收入對象及交易進行內部控制評估與證實測試，其收入約佔營業收入淨額 89%。 相關收入認列之會計政策暨攸關揭露資訊，請參閱合併財務報告附註四(十一)及六(十二)。 本會計師對此之查核程序包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.取得前述銷售對象之全年度收入之交易彙總明細，確認其交易明細之完整性，並自明細中選取適當樣本檢視核對旅客住宿登記表、住客交易帳單、住房帳務系統等是否相符，並確認其收入認列之真實性及正確性；</li> <li>2.執行分析性覆核前述交易對象之營業收入年增率及應收帳款週轉率，以確認銷貨對象及交易之合理性。</li> </ol>
森寶 (3489)	<p>二、投資性不動產之評價(安侯建業) 有關投資性不動產評價之會計政策請詳合併財務報告附註四(十)；投資性不動產成本認定及減損損失之說明，請詳合併財務報告附註六(八)。 關鍵查核事項之說明： 森寶開發股份有限公司及其子公司評估投資性不動產價值係以所取得之不動產鑑價報告為依據，由於不動產鑑價報告相關參數之變動對評價將產生重大影響，因此，投資性不動產評價之測試為本會計師執行森寶開發股份有限公司及其子公司財務報告查核重要的評估事項之一。 因應之查核程序： 本會計師對上述關鍵查核事項之主要查核程序包括取得外部第三方出具之鑑價報告，並評估報告計算公允價值所用的參數(不動產交易資料、公告土地/建物現值、可比較標的)之合理性且評估該鑑價師之資格及獨立性。</p>	<p>二、投資性不動產之評價(中山) 有關投資性不動產評價之會計政策請詳合併財務報告附註四(十)；投資性不動產成本認定及減損損失之說明，請詳合併財務報告附註六(七)。 關鍵查核事項之說明： 森寶開發股份有限公司及其子公司評估投資性不動產價值係以所取得之不動產鑑價報告為依據，由於不動產鑑價報告相關參數之變動對評價將產生重大影響，因此，投資性不動產評價之測試為本會計師執行森寶開發股份有限公司及其子公司財務報告查核重要的評估事項之一。 因應之查核程序： 本會計師對上述關鍵查核事項之主要查核程序包括取得外部第三方出具之鑑價報告，並評估報告計算公允價值所用的參數(不動產交易資料、公告土地/建物現值、可比較標的)之合理性且評估該鑑價師之資格及獨立性。</p>

資料來源：TEJ「KAM 模組」，本文整理。

## 五、結語

持續觀察其他國家第二年的情形。

台灣第二年揭露 KAM 的情形：四大的 KAM 平均數量下滑、公司揭露的 KAM 亦減少、風險類型更集中、提示金額的個數增加及存在會計師沿用他所會計師的案例。在上面四個現象中，除了金額比率可以增加 KAM 的資訊內涵外，其餘現象多較負面。

接下來我們將會持續研究，完成香港及新加坡第二年，以及中國首年的 KAM 蒐集。

## 參考資料

1. Financial Reporting Council, Extended auditor's reports A review of experience in the first year, 2015/3。
2. Financial Reporting Council, Extended auditor's reports A further review of experience, 2016/1。
3. Pricewaterhouse Cooper(Hong Kong), Extended auditor's reports A review of first year experience in Hong Kong, 2017/7。
4. PricewaterhouseCooper(Singapore), Extended auditor's reports Survey of first year experience in Singapore, 2017。
5. Association of Chartered Certified Accountants Transparency Enhancing Value:A first year review of enhanced auditor's report in Singapore, 2017。
6. 黃國源、方順逸「台灣首次適用「關鍵查核事項」之探討」，貨幣及信用評等觀測月刊 127 期。